



Dopiewo, dnia 25 maja 2022 r.

Wójt Gminy Dopiewo – Paweł Przepióra  
ul. Leśna 1c, 62-070 Dopiewo

Wójt Gminy Komorniki – Jan Broda  
ul. Stawna 1, 62-052 Komorniki

Burmistrz Gminy Stęszew – Włodzimierz Pinczak  
ul. Poznańska 11, 62-060 Stęszew

Wójt Gminy Rokietnica – Bartosz Derech  
ul. Gołęcińska 1, 62-090 Rokietnica

Burmistrz Miasta i Gminy Buk – Paweł Adam  
ul. Ratuszowa 1, 64-320 Buk

Wójt Gminy Stargard – Jerzy Makowski  
ul. Rynek Staromiejski 5, 73-110 Stargard

Burmistrz Miasta Dębicy – Mariusz Szewczyk  
ul. Ratuszowa 2, 39-200 Dębica

Wójt Gminy Dębica – Stanisław Rokosz  
ul. Stefana Batorego 13, 39-200 Dębica

Wójt Gminy Żyraków – Marek Rączka  
Żyraków 137, 39-204 Żyraków

Wójt Gminy Przemysł – Andrzej Huk  
ul. Płk. Marcina Borelowskiego 1, 37-700 Przemysł

Burmistrz Pilzna – Ewa Gołębiowska  
ul. Rynek 6, 39-220 Pilzno

Sekretarz Miasta Przemysła – Dariusz Łapa  
Rynek 1, 37-700 Przemysł

Burmistrz Miasta i Gminy Suchań – Stanisława Bodnar  
ul. Pomorska 72, 73-132 Suchań

Wójt Gminy Suchy Las – Grzegorz Wojtera  
ul. Szkolna 13, 62-002 Suchy Las

**Centrum Projektów Polska Cyfrowa  
ul. Spokojna 13a  
01-044 Warszawa**

Sprawa: wyjaśnienia CPPC z dnia 6 maja 2022 r. dotyczące konkursu grantowego Cyfrowa Gmina – Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – „Granty PPGR” (syg. CPPC-Beneficjent.63.6.23.2021/PL)

*Szanowni Państwo,*

chcąc w sposób prawidłowy zrealizować zadania wynikające z konkursu grantowego Cyfrowa Gmina – wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym – „Granty PPGR”, zwróciliśmy się do Państwa pismem z dnia 25 kwietnia 2022 r. o wyjaśnienia dotyczące nowej Państwa interpretacji zapisów Regulaminu tego konkursu. Otrzymaliśmy wyjaśnienia, które są niezgodne z przygotowanym i opublikowanym przez Państwa Regulaminem i załącznikami do niego. Zasadą państwa prawa jest stosowanie się do przepisów, a nie do wytycznych czy interpretacji, zwłaszcza, gdy zapis jest jednoznaczny.

Przechodząc do meritum sprawy wskazujemy, że w Państwa piśmie z 6 maja 2022 r. zacytowany został poprawnie zapis § 4 ust. 1 Regulaminu Konkursu Grantowego dotyczący uzyskania pozytywnej opinii KOWR. Podobnie, prawidłowo wskazano, że warunkiem zakwalifikowania wydatków na sprzęt jest posiadanie przez gminę oświadczenia (...) stanowiącego Załącznik nr 7 oraz 8 do dokumentacji konkursowej. Niestety, z niezrozumiałych i nieznanymi dla nas powodów, w Państwa wyjaśnieniach dotyczących tych załączników pojawił się oczywisty błąd (wiersz 3 i 4 od dołu pierwszej strony pisma z dnia 6 maja 2022 r.). Napisaliście Państwo: *„jego krewny w linii prostej pracował i mieszkał w miejscowości, w której znajdowało się niegdyś państwowe przedsiębiorstwo gospodarki rolnej”*. Tymczasem, co prosto zauważyć, w cytowanym załączniku nr 7 (i analogicznie w załączniku nr 8) odnośny tekst jest sformułowany inaczej, a mianowicie: *„pracował niegdyś w zlikwidowanym państwowym przedsiębiorstwie gospodarki rolnej i zamieszkiwał w miejscowości lub gminie objętej PPGR”*.

Kluczowe słowa lub gminie zostały pominięte przez osobę przygotowującą pismo podpisane przez dyrektora Departamentu Naboru Projektów Centrum Projektów Polska Cyfrowa. Konsekwencje takiego pominięcia są poważne – wykluczają grupę osób, których krewni w linii prostej byli pracownikami PPGR, ale mieszkali w sąsiedniej miejscowości, w której nie było np. gruntów PPGR, choć w danej gminie obejmującej tą miejscowość funkcjonował PPGR. W świetle zapisów Regulaminu konkursu i jego załączników taka interpretacja jest niedopuszczalna. Powoływanie się na to, iż KOWR odpowiadał różnie na zapytania gmin (też pewnie różnie sformułowanych), w świetle zapisu Regulaminu jest niezrozumiałe, nie znajduje uzasadnienia i co więcej, nie może mieć znaczenia w świetle jego treści. W szczególności całkowicie fałszywa musi być interpretacja, że skoro KOWR wymienił kilka miejscowości danej gminy jako miejsce funkcjonowania PPGR to wynika z tego, że tylko te miejsca się kwalifikują. Fakt, że na terenie danej gminy występowały obszary, na których prace prowadził PPGR jest w świetle zapisów Regulaminu oraz treści Załącznika nr 7 oraz nr 8 (pkt 2 lit. b Oświadczenia) wystarczający do uznania prawa do otrzymania świadczenia przez wnioskodawcę.

Ponadto w piśmie informują Państwo, że *„dziecko objęte wsparciem musi mieszkać na terenie wskazanym w opinii KOWR, jako miejsce, w którym funkcjonowały Państwowe Przedsiębiorstwa*

*Gospodarki Rolnej*”. Wytyczna ta w żaden sposób nie ma odzwierciedlenia w zapisach Regulaminu konkursu oraz załącznikach do Regulaminu i jest zbyt dalece idącą nadinterpretacją w powyższym zakresie. Zgodnie bowiem z treścią załącznika nr 7 (i analogicznie załącznika nr 8) „*dziecko wskazane w oświadczeniu zamieszkuje miejsowość lub gminę, w której funkcjonowało niegdyś zlikwidowane państwowe przedsiębiorstwo gospodarki rolnej*”. Sformułowane w ten sposób zdanie, zawierające spójnik „lub” wyraża alternatywę łączną, gdzie warunkiem prawdziwości jest prawdziwość choćby jednego argumentu zdaniowego (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 9 stycznia 2019 r.: II SA/Wa 942/18). W świetle tak sformułowanego wymogu, pozostaje on spełniony w momencie zamieszkiwania przez dziecko gminy, w której funkcjonowały PPGR-y. Nigdzie w zapisach załączników nr 7 i 8 nie ma informacji uzależniającej spełnienie tego warunku od treści opinii KOWR otrzymanej przez gminę. Nie można zatem stosować wytycznych sprzecznych z zapisami regulaminu i załączników do dokumentacji konkursowej.

W piśmie wskazują Państwo również, że zgodnie z § 4 ust. 14 Regulaminu Konkursu Grantowego „*Grantobiorca zobowiązany jest do zweryfikowania oświadczeń złożonych przez opiekunów prawnych oraz osoby pełnoletnie składające oświadczenie we własnym imieniu, w zakresie ich poprawności. W szczególności, do zweryfikowania, czy składający oświadczenie jest uprawniony do ubiegania się o wsparcie. Grantobiorca w celu potwierdzenia poprawności danych w oświadczeniu może korzystać z informacji uzyskanych z KOWR oraz innych danych i rejestrów państwowych znajdujących się w jego zasobach, lub na podstawie dokumentów przedłożonych przez składającego oświadczenie*”. Biorąc pod uwagę treść oświadczeń udostępnionych przez Grantodawcę i stanowiących załączniki do dokumentacji konkursowej, na etapie oceny poprawności oświadczeń oraz kwalifikowania dzieci do objęcia wsparciem brak było jakichkolwiek podstaw do odrzucenia dzieci zamieszkujących obrębę nie wykazane w opinii KOWR. Zwłaszcza, że w takiej wykładni przytoczonych zapisów, Gminy były utwierdzane poprzez informacje otrzymywane z Biura Projektów Cyfrowa Gmina. Ponadto na etapie oceny dokumentów stanowiących załączniki do umowy o powierzenie grantu (w tym m.in. wykazu z danymi wnioskodawców), JST nie otrzymały żadnych uwag o możliwości nieprawidłowego zakwalifikowania osób do objęcia wsparciem. Jest to tym bardziej zastanawiające w kontekście obecnie przekazywanej wytycznej.

Reasumując, regulamin konkursu oraz załączniki do regulaminu nie zawierają wytycznych, które Państwo przedstawili w piśmie z dnia 6 maja 2022 r. Dokumentacja konkursowa ma za zadanie zawrzeć wszystkie warunki, procedury, zasady udziału, wymagalne dla jego uczestników, tak aby w sposób przejrzysty, a nie dorozumiany następowała kwalifikacja dzieci do objęcia wsparciem. Wytyczne w tym zakresie powinny wprost wynikać z Regulaminu i załączników do regulaminu, a nie stanowić wymóg domniemywany lub wyinterpretowany. Sformułowana przez Państwa wykładnia zapisów Regulaminu nie ma podstaw i umocowania w samej jego treści oraz treści załączników do tegoż regulaminu, gdyż ich zapisy nigdzie nie odnoszą się do pojęcia „obrębę”. Nie wolno

domniemywać obowiązku nałożonego na stronę. Musi być wyraźna podstawa prawna, a zapisów regulaminu nie wolno interpretować rozszerzająco.

**W związku z Państwa niekonsekwencją, niespójnością stanowiska z Regulaminem Konkursu Grantowego oraz wykazaniem błędem w argumentowaniu zawartym w Państwa odpowiedzi, wnioskujemy o jego sprostowanie i odniesienie się do wszystkich poruszanych kwestii, poprzez kolejną Państwa pisemną odpowiedź, w której wyrażona zostanie prawidłowa interpretacja - wynikająca wprost z treści Załącznika nr 7 lub 8.**

Ponadto, niezrozumiałym dla nas jest również fakt nie odniesienia się w żaden sposób do wcześniej przekazywanych informacji z Biura Projektów Cyfrowa Gmina (udokumentowanych korespondencją mailową), sprzecznych z wyrażonym w piśmie stanowiskiem. Również niezrozumiałym jest nie uwzględnienie Naszego wniosku o opublikowanie takiego stanowiska w Generatorze, tak aby wszystkie gminy biorące udział w konkursie mogły zaznajomić się z nową wykładnią treści oświadczeń.

Wykazane nieprawidłowości, a także brak jasno sprecyzowanych wytycznych oraz przejrzystej komunikacji z Grantobiorcami z Państwa strony sprawia, że poruszane w piśmie niejasności dotyczą znacznej części Gmin, które otrzymały grant, w tym również Gmin nie będących stronami wcześniejszej korespondencji (Gminy Buk, Gminy Stargard, Miasta Dębicy, Gminy Dębica, Gminy Żyraków, Gminy Przemyśl, Gminy Pilzno, Miasta Przemyśla, Gminy Suchań oraz Gminy Suchy Las). Nowe wytyczne implikują konieczność wykluczenia ze wsparcia dzieci również z ww. Gmin. W związku z powyższym po raz kolejny wnioskujemy o przeanalizowanie zgodności Państwa stanowiska z Regulaminem, podjęcie działań zmierzających do wyjaśnienia spornych kwestii i **poinformowania wszystkich gmin biorących udział w konkursie o Państwa stanowisku w powyższym zakresie.**

**Brak szybkiej i merytorycznej odpowiedzi z Państwa strony, zawierającej wyczerpujące wyjaśnienia kwestii spornych i odnoszącej się wprost do zapisów dokumentacji konkursowej, może zagrozić realizacji celu, dla którego konkurs został ogłoszony, a więc wsparciu dzieci z rodzin popegeerowskich. Wykluczenie dzieci ze wsparcia na podstawie niejasnych i nie mających odzwierciedlenia w Regulaminie wytycznych, a także sprzecznych z Państwa pierwotnymi wytycznymi, z pewnością wywoła niezadowolenie dużej grupy społecznej.**

Wójt Gminy Dopiewo – Paweł Przepióra

Wójt Gminy Komorniki – Jan Broda

Burmistrz Gminy Stęszew – Włodzimierz Pinczak

Z up. Wójta Gminy Rokietnia:  
Z-ca Wójta - Arkadiusz Klapiński

Burmistrz Miasta i Gminy Buk – Paweł Adam

Wójt Gminy Stargard – Jerzy Makowski

Burmistrz Miasta Dębicy – Mariusz Szewczyk

Wójt Gminy Dębica – Stanisław Rokosz

Wójt Gminy Żyraków – Marek Rączka

Wójt Gminy Przemyśl – Andrzej Huk

Burmistrz Pilzna - Ewa Gołębiowska

Sekretarz Miasta Przemyśla - Dariusz Łapa

Burmistrz Miasta i Gminy Suchań – Stanisława Bodnar

Z up. Wójta Gminy Suchy Las:  
Z-ca Wójta – Marcin Buliński

*Otrzymują:*

- 1. a/a*
- 2. Sz. P. Janusz Cieszyński, Sekretarz Stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, ul. Królewska 27, 00-060 Warszawa*